

УДК 141.7

Преодоление государства в рамках иррационалистического подхода Ф. Ницше

А.Ф. ЗАХАРЧУК, А.Н. ЯРОШ

Национальный горный университет, г. Днепропетровск, Украина, E-mail: zaharchuk1978@i.ua

Авторское резюме

В статье анализируются взгляды Ф. Ницше на природу и значение государства в контексте социально-политической проблематики. Рассматривается, каким образом критика Ф. Ницше феномена государства соотносится с его иррациональным подходом в социально-политической сфере, в связи с чем также ставится вопрос о возможности привлечения данных идей Ф. Ницше относительно института государства к осмыслению современных социально-политических процессов.

Для раскрытия вышепоставленных задач в данной работе предпринят анализ идей Ф. Ницше с точки зрения их соотношения с некоторыми общефилософскими идеями немецкого мыслителя.

В частности, понимание Ф. Ницше роли государства было проанализировано в контексте таких идей, как идея иерархического общества, идея сверхчеловека, идея истинной морали. Данные идеи выходят за рамки сугубо социально-философских воззрений мыслителя, однако являются необходимыми для понимания логики и целей ницшеанского рассмотрения идеи государства. Данные идеи были проанализированы в исследовании преимущественно с критических позиций, в частности указано на противоречивую оценку Ф. Ницше государства как негативного явления и ситуационную позитивную оценку роли государства.

Отмечается, что данная двойственность Ф. Ницше в данном вопросе как раз и обусловлена постановкой более общих вышеуказанных философских задач.

Вместе с тем, в работе делается акцент и на возможности позитивного прочтения позиции Ф. Ницше относительно государства, которое связано с идеей свободной воли индивида противостоящей диктату закрепощенного большинства.

Ключевые слова: Ф. Ницше, государство, сверхчеловек, аристократия, иерархическое общество, инстинкт, иррационализм.

Overcoming state within the Friedrich Nietzsche's irrational approach

A.F. ZAKHARCHUK, A.N. YAROSH

National mining university, Dnepropetrovsk, Ukraine, E-mail: zaharchuk1978@i.ua

Abstract

The article analyzes the views of Nietzsche on the nature and significance of the state in the context of socio-political issues. Examines how the criticism of Nietzsche for the state's phenomenon is related to his irrational approach to the socio-political sphere, and therefore also raises the question of the possibility of attracting these Friedrich Nietzsche's ideas regarding the institution of the state to understanding contemporary socio-political processes.

For the disclosure of the above tasks in the work undertaken analysis of the Friedrich Nietzsche's ideas in terms of their correlation with some general philosophical ideas of the German philosopher.

In particular understanding of Nietzsche role of the state has been analyzed in the context of ideas like the idea of a hierarchical society, the idea of the superman, the idea of true morality. These ideas go beyond the purely social and philosophical beliefs of the thinker, but they are essential for understanding the logic and purposes of the consideration of the Nietzschean idea of the state. These ideas have been analyzed in the study mainly critically, in particular given the Nietzsche's controversial assessment of state as a negative phenomenon and situational positive assessment of the state's role.

It is noted that this duality of Nietzsche in this issue is just due to the formulation of more general philosophical problems then was stated above.

At the same time, the work focuses on the possibility of positive reading Nietzsche's position on the state, which is associated with the idea of the free will of the individual opposed to the dictates of the enslaved majority.

Keywords: Friedrich Nietzsche, state, superman, aristocracy, hierarchical society, instinct, irrationalism.

Постановка проблемы. Воззрения Фридриха Ф. Ницше на проблему государства в данной статье рассматривается как составная часть его социально-политической концепции. Главным содержанием этой концепции является проблема преодоления всестороннего кризиса западной цивилизации через предложение альтернативных путей развития, которые и были предложены Ф. Ницше.

Актуальность анализа критики феномена государства в контексте социально-политической концепции Ф. Ницше заключается в возможности соотношения этой критики с современным состоянием государства, возможности

© А.Ф. Захарчук, А.Н. Ярош, 2014

лучше понять его природу, что, в свою очередь, в дальнейшем может помочь выработке оптимальных путей его совершенствования.

Анализ исследований и публикаций. Следует также отметить, что актуальность исследования учения Ф. Ницше о государстве в контексте социально-политической концепции обусловлена и слабой разработанностью этой темы в отечественных и зарубежных исследованиях. Вопросы социально-политического плана сами по себе мало изучены исследователями философии Ф. Ницше. Социально-политическая концепция Ф. Ницше, как правило, если и затрагивается, то в контексте культурологических и иных проблем его философии. Поэтому, хотя учению Ф. Ницше о государстве в отечественных и в зарубежных исследованиях уделяется немалое внимание, работ соотносящих его с социально-политической сферой сравнительно мало. Проблема государства так же если и затрагивается исследователями, то больше в контексте учений о государстве и праве. Так, из новейших исследований российских ученых, которые затрагивают социально-политический аспект философии Ницше, Класовского П. можно выделить работы следующих авторов: Горячевой М. В., Бахтина М. М., Кучевского В. Б., Потемкиной В. Н., Шинкаревой К. С. Социально-политический аспект воззрений Ф. Ницше затрагивается и в исследованиях украинских авторов, таких как: Бычко А. К., Панченко В., Загурской Н. В., Емельяновой Н. Н. Проблема государства в учении Ф. Ницше затрагивается в недавно вышедшей работе украинского автора Горбатенко В. Данная работа также скорее относится не столько к политическим, сколько к правовым концепциям.

Целью исследования является: анализ взаимосвязи критического рассмотрения идеи государства с иррационалистической социально-политической концепцией Ф. Ницше.

Для достижения этой цели следует решить ряд задач:

- как критика государства соотносится с учением Ф. Ницше об иерархическом обществе и сверхчеловеке;
- анализ виденья Ф. Ницше генезиса и сущности государства в связи с его иррационалистическими воззрениями;
- в чем продуктивность иррационального, критического подхода Ф. Ницше к идее государства для современных социально-политических представлений.

Изложение основного материала. Выступая против идолоизации государства и политического либерализма Ф. Ницше писал: «Государством называется самое холодное из всех холодных чудовищ. Холодно лжет оно; и эта ложь ползет из уст его: «Я, государство, емь народ»... Государство лжет на всех языках о добре и зле: и что оно говорит, оно лжет - и что

есть у него, оно украдо. ... Рождается слишком много людей: для лишних изобретено государство! Смотрите, как оно их привлекает к себе, это многое множество! Как оно их душит, жует и пережевывает» [7, с.43]! Негативная оценка государства у Ницше носит универсальный характер, под влияние государства подпадают не только массы, но и выдающиеся люди, избранное меньшинство: «И не только длиннорукое и близорукое опускаются на колени! Ах, даже вам, великие души, нашептывает оно свою мрачную ложь! Ах, оно угадывает богатые сердца, охотно себя расточающие» [7, с.43]! Государство понимается Ф. Ницше как абсолютное зло видимо потому, что оно отождествляется у него с самым способом социально-политического бытия общества, зло коренится в его природе и поэтому оно неискоренимо: «Государством зову я, где все вместе пьют яд, хорошие и дурные: государство, где все теряют самих себя, хорошие и дурные; государством, где медленное самоубийство всех, - называется «жизнь» [7, с.44-45]. Поэтому в идеальном будущем государство должно будет отмереть. Но исчезнет государство только вместе с современным человеком, как биологическим видом которому, видимо, имманентно присущи именно такие формы общественной жизни. По крайней мере, такой вывод напрашивается из высказываний Ф. Ницше относительно идей сверхчеловека: «Туда, где кончается государство, - туда смотрите, братья мои! Разве вы не видите радугу и мосты, ведущие к сверхчеловеку» [7, с.45]? Но сверхчеловек - это дело будущего, а чтобы это будущее могло осуществиться по Ф. Ницше необходимо произвести некоторые социально-политические изменения в обществе, которые способствовали бы созданию необходимых для этого условий. В этом плане Ф. Ницше не отрицает практического значения института государства, как такового, который на современном этапе истории может сослужить полезную службу для будущего свободного от государства общества. С точки зрения достижения конечной цели Ницше готов оправдать не только институт государства, но и куда более «антиестественные» общественные явления: «Христианство, революция, отмена рабства, равенство прав, филантропия, миролюбие, справедливость, истина - все эти слова имеют цену лишь в борьбе, как знамена, - не как реальности, а как намерения для чего-то совсем иного (даже противоположного)» [4, с.76]!

В таком же аспекте, видимо, надо оценивать и положительные отклики Ницше о государстве.

Более того, для современного человека (в смысле биологического вида) государство необходимо, без него для Ф. Ницше невозможно само общество как упорядоченная система. «Как бы ни было сильно в отдельном человеке

стремление к общению, - только железные тиски государства могут сплотить друг с другом большие массы настолько, чтобы могло начаться то химическое разложение общества и образование его новой пирамидальной надстройки» [5, с.70]. Развивая эту мысль, Ницше далее, в сущности, и обосновывает тезис о том, что главным источником существования государства является сама природа человека: «Как произошел раб, слепой крот культуры? Греки проговорились об этом в своем правовом инстинкте: «Победителю принадлежит побежденный с женой, детьми, всем имуществом. Сила дает первое право, и нет права, которое в своей основе не являлось бы присвоением, узурпацией, насилием». Здесь мы опять видим, с какой настойчивостью природа, чтобы создать общество, кует суровое орудие государства – именно того победителя с железной рукой, который не что другое, как объективизация вышеупомянутого инстинкта» [5, с.70].

Итак, государство является продуктом инстинкта насилия. Это также означает, что оно своим происхождением обязано естественным, природным законам, а не экономическим, социальным и политическим факторам в том числе оно не является результатом рациональной деятельности.

Если человек не цель, а только средство, мост к сверхчеловеку, то совершенно логично нежелание Ф. Ницше заниматься вопросами улучшения его жизни.

В контексте ницшеанской идеи сверхчеловека ни о каком правовом государстве либерального порядка с общими для всех законами не может быть и речи: «Сила дает первое право, и нет права, которое в своей основе не являлось бы присвоением, узурпацией, насилием». И само государство это всего лишь «железные тиски», которые насильственно создают социальный процесс [3, с.158].

Понятно, что данный подход жестко противостоит распространенным сегодня концепциям понимания государства.

В современной социально-политической науке принято связывать возникновение государства с объективными факторами общественного развития, среди которых в первую очередь называются развитие производства, разделение труда, изменение условий распределения продуктов, рост численности населения и расслоение общества на социально неоднородные группы (классы) [9, с.30].

В каждом отдельном обществе возникновение государства обусловлено своеобразным «набором» этих причин, в свою очередь, зависящих от особенностей существования предыдущего состояния общества (географических, климатических, этнических, производственных и др.) [2, с.25].

В контексте вопроса возникновения государства, при более пристальном рассмотрении

проблемы решить, что же первично иррациональные, субъективные основания или же рациональные и объективные действительно трудно дать окончательный ответ, что же здесь причина, а что следствие.

Если разобраться, то в процессе накопления имущества, наряду с объективными процессами экономики и политики, большую роль играют и субъективные факторы, начиная от врожденных отличий людей в физическом развитии, характере, психологии и кончая вышеуказанным стремлением человека лично владеть имуществом. По существу, все демократические теории признают, что стремление обладать личной собственностью коренится, прежде всего, в самой природе, в психологии человека. Другими словами это то же, о чем более громко говорит Ф. Ницше: инстинкт обладания, присвоения является источником появления государства и всего, что с ним связано. Другое дело, что у Ф. Ницше инстинкты выступают не только источниками, но и механизмами, которые управляют всеми сторонами жизни как государства, так и общества.

Как уже отмечалось, для Ф. Ницше практическая ценность государства определялась также тем, в какой мере оно могло бы способствовать конечной цели развития общества - появлению сверхчеловека. В этом плане Ф. Ницше разработал свой идеал государственного устройства, непосредственным примером и основой которого было государственное устройство некоторых древнегреческих полисов, а также учение Платона об идеальном государстве.

На более детальном уровне рассмотрения государства Ф. Ницше в государственном устройстве интересуется, прежде всего, принцип организации власти. Исходя из своей концепции иерархического общества, Ф. Ницше считает, что в государстве должна быть закреплена кастовая система, где вся полнота власти должна быть сосредоточена в руках аристократии, принадлежность к которой должна определяться биологическим принципом. К осуществлению этого как на практике, так и в плане теоретического обоснования, как считает Ф. Ницше, были наиболее близки древние греки. «Соревнование во всех областях жизни, где только могла сказаться и выдвинуться доблесть, - вот девиз аристократии «трагической» эпохи Греции. Она и сама по себе источник высочайших наслаждений, эта агонистика, даруя избранным победу, этот сладчайший дар жизни; и, сверх того, она способствует выдвижению лучших в каждом поколении, а этим – увековечению породы добрых» [5, с.28] Ф. Ницше высоко ценит греков и за то, что, по его мнению, в греческом обществе в процессе его становления сформировались более здоровые и естественные моральные ценности. Эти ценности также, видимо, явились предпосылкой к утверждению

в обществе принципа соревновательности и, в конечном счете, способствовали установлению желаемых форм государственного устройства. «Те, кто тогда выдвинулись из среды равных себе и, восторжествовав над врагами, оставили своим детям упроченное положение в обществе, называли себя и были названы «добрыми»; тем качествам, благодаря которым они выдвинулись и восторжествовали, было присвоено имя «добродетелей». Были же это, разумеется, разновидности телесной и духовной силы; «добрый» мог быть в то же время и «злым» – здесь не было ничего непримиримого. Не «злые» противопоставлялись «добрым», а «худые» [5, с.26]. Добродетелей много, как много качеств дающих людям победу в борьбе за жизнь и за власть; дело каждого человека – узнать ту «добродетель», которую в него вложило божество. Но как же влагает божество «добродетель» в человека? И на это давала ответ биология: путем наследственности. А если так, то «добрый» должен непременно взять за себя жену из «добрых» же, биологический индивидуализм ведет обязательно к аристократизму. Вот, значит, где корни того биологического аристократизма, на основе которого должен был родиться сверхчеловек [5, с.26-27].

Государственное устройство, основанное на принципах биологического аристократизма в «чистом виде» было описано Платоном в его учении об идеальном государстве. Ф. Ницше дал учению греческого философа высочайшую оценку. По сути, Ф. Ницше считал Платона своим единомышленником. «Совершенное государство Платона является творением гораздо большим, нежели это думают даже самые горячие из его поклонников.

Настоящая цель государства – олимпийское существование и постоянно обновляемое рождение и подготовка гения, по отношению к которому все остальное является орудием, вспомогательным средством, способом, – здесь найдена при помощи творческой интуиции и изображена с яркой осязательностью. Платон смотрел через ужасающе разрушительную герму тогдашней государственной жизни и открыл в ее ядре нечто до сих пор божественное» [5, с.75-76]. Из данной цитаты можно увидеть, что Ф. Ницше тяготеет и к безусловной положительной оценке идеи государства. Совершенно очевидно, что в данном случае философ имеет в виду непосредственную позитивную роль государства в деле подготовки прихода сверхчеловека. Оценивая государство в целом, Ф. Ницше признает его ценность только как механизма разрушения. Оно, так сказать, расчищает дорогу для появления вертикальных отношений в обществе, само по себе оно их не создает. Можно понять, что государство это некая пробырка, в которой «могло начаться то химическое разложение общества и образование его новой пирамидальной над-

стройки». Говоря же о государстве Платона и о ранних греческих государственных образованиях Ф. Ницше явно наделяет их чертами креативности. Цель государства не только в подготовке условий для появления гения, оказывается появление гения это его главная цель, в недрах самого государства, а не после его отмирания происходит формирование аристократической элиты, а, возможно, и сверхчеловека. Вообще же, проблема трактовки сущности государства у Ф. Ницше представляется весьма существенной и в дальнейшем рассмотрении она будет снова поднята.

Относительно греческих мотивов в концепции государства Ф. Ницше, следует еще раз акцентировать внимание на том, что государственный опыт древних греков принимался Ф. Ницше только в связи с его полезностью для создания аристократического общества. Во всем остальном Ницше остается верен своей основной идее о негативной роли государства для жизни как универсального понятия. «Любовь греков к их царям перешла, когда цари перестали существовать, на государство. А так как идею можно любить больше, чем человека, потому что она не дает любящему щелчков, как любимые люди (так как чем более последние уверены, что их любят, тем становятся беспощаднее, пока, наконец, не уронят себя в глазах любящего и не вызовут разрыва), то – и поклонение государству превысило прежнее поклонение царям. Греки – это государственные глупцы древней истории, – в истории ту же роль играют и другие народы» [6, с.362].

Это высказывание мыслителя, видимо, можно так же отнести к демократической части наследия древних греков. Положение, когда поклонение государству, как таковому, как безликой системе политических институтов без фокуса на индивидуумах и, в первую очередь на определенных классах общества для Ф. Ницше, неприемлема. Как мог бы сказать Ф. Ницше, в государстве можно любить то, что оно средство, а не цель.

Но если согласиться с Ф. Ницше и признать, что государство действительно основано на инстинкте насилия (с чем по большому счету согласна и современная политология, которая наряду с иными определениями определяет государство как организованную форму насилия, силовые санкции также называются и одной из главных функций государства), то непонятно почему Ф. Ницше говорит о государстве как негативном явлении в целом? Почему философ связывает появление сверхчеловека с концом государства, таким образом, отказывая последнему в праве на дальнейшее существование? Ведь если государство является воплощением инстинктов, если оно имеет естественный характер и не противоречит законам жизни, той же воли к власти, почему оно должно исчезнуть как явление?

Ф. Ницше приводит в качестве довода то, что государству присуща функция нивелирования индивидуальности, что оно естественным образом ориентировано на работу с массой, которую в своих интересах обольщает еще сильнее, тем самым уничтожая подлинную элитарную культуру.

Данный довод Ф. Ницше вполне справедлив, но все же он не представляется в данном случае исчерпывающим.

Ф. Ницше восхищается додемократическим древнегреческим государством, равно как и идеальным аристократическим государством Платона, также как в иных случаях он восхищается историческими периодами, в которых процветало аристократическое сословие. Однако Ф. Ницше нигде не говорит о том, что сама идея аристократии пагубна. Класс аристократии также как и государство переживает взлеты и падения, оба эти явления в процессе истории пали жертвой «тлетворного влияния массы», также являются подготовительным этапом для появления сверхчеловека. Но при этом для Ф. Ницше существует истинная аристократия и не существует истинного государства. Государство, являясь естественным витальным проявлением, по сути – социальной формой воли к власти, в то же время лживо, антииерархично, антижизненно (где медленное самоубийство всех – называется «жизнь»).

По видимому негативная оценка значения государства вытекает у Ф. Ницше из принципа индивидуализма. Философ видимо не мог допустить даже намека на то, что какое-то общественное образование могло стать выше индивида. Так, еще по Аристотелю общественная жизнь служила государству. Благо государства было первичным относительно блага индивида, человека, который «по своей природе является политическим существом» [8, с.266]. Очевидно, что подобная трактовка соотношения государства и индивида для Ф. Ницше неприемлема. Но, так или иначе, понимание сущности государства у Ф. Ницше носит двойственный, противоречивый характер. Из чего можно сде-

лать вывод о том, что на социально-политическом уровне абсолютизация позитивности принципов иррационализма немецким философом представляется непоследовательной, таковой, что противоречит внутренней логике его рассуждений. Подобный вывод еще раз доказывает объективную сложность анализа социально-политической сферы, явления и процессы в которой невозможно свести к какой-либо одной теории или подходу. В более широком смысле этот вывод можно соотнести с глобальной проблемой человека в философии, ибо «политика антропологична по своей сути. Политика есть самое концентрированное выражение человека в единстве его сущности и существования» [1, с.10].

Выводы. Ф. Ницше осмысливал институт государства с точки зрения своих общеполитических иррационалистических, консервативных воззрений. Согласно этим воззрениям возникновение, сущность и функционирование государственных институтов основано на субъективных, нерациональных принципах. В этой связи ряд идей Ф. Ницше относительно государства (идея насилия, теория расслоения общества) являются продуктивными и должны быть учтены при изучении данного института.

Негативная оценка самой идеи государства является исходным моментом всей теории государства Ф. Ницше. Философ декларирует только относительную ценность государства, как практического, но временного механизма, который способствует конечной цели общества – появлению сверхчеловека. Появлению сверхчеловека, по мнению Ф. Ницше, должно предшествовать тоталитарное государство с аристократической формой правления.

В этом пункте проявляется двойственный, противоречивый подход мыслителя к оценке роли государства. С одной стороны государство, у Ф. Ницше являясь иррациональным образованием, отвечает всем фундаментальным законам жизни, а значит оно гармонично, с другой стороны – оно антижизненно, противоречит тем же универсальным законам жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баталов Э. Я. Политическое – «Слишком человеческое» [Текст] / Э. Я. Баталов // Полис. – 1995. – № 5. – С. 5 – 14.
2. Загальна теорія держави і права [Текст]. – К.: Юрінком, 1997 – 320 с.
3. Мочкин А. Н. Метаморфозы консерватизма в философии А. Шопенгауэра и Ф. Ницше / А. Н. Мочкин [Текст] // От абсолюта свободы к романтике равенства: (Из истории политической философии). – М.: РАН. Институт философии, 1994. – С. 146 – 168.
4. Ницше Ф. Избр. произведения: В 3 т. [Текст] / Ф. Ницше: Пер. с нем. / REFL – book. – М., 1994. – Т. 1: Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. – 352 с.
5. Ницше Ф. Избр. произведения: В 3 т. [Текст] / Ф. Ницше: Пер. с нем. / REFL – book. – М., 1994. – Т. 3: Философия в трагическую эпоху. – 416 с.
6. Ницше Ф. Избр. произведения: В 3 т. [Текст] / Ф. Ницше: Пер. с нем. / REFL – book. – М., 1994. – Т. 2: Странник и его тень. Смешанные мнения и изречения. – 400 с.
7. Ницше Ф. Так говорил Заратустра [Текст] / Ф. Ницше: Пер. с нем. – М.: Издательство Московского университета, 1990. – 302 с.
8. Політологія: Навч. посібник [Текст]. – К.: Вища школа, 1998. – 415 с.

9. Скакун О. Ф. Теория государства и права: Учеб. пособ. [Текст] / О. Ф. Скакун. – Харьков.: Консум; Университет внутренних дел, 2000. – 704 с.

Статья поступила в редакцию 07.10.2014

REFERENCES:

1. *Batalov E. Ya.* Politicheskoye – «Slishkom chelovecheskoye» (Political – «Too human»). *Polis*. 1995. № 5. P. 5 – 14.
2. *Zagalna teoriya derzhavy i prava* (General Theory of State and Law). K.: *Yurinkom*, 1997. 320 p.
3. *Mochkin A. N.* Metamorfozy konservatizma v filosofii A. Shopenhauera i F. Nitzshe // *Ot absolyuta svobody k romantike ravenstva: (Iz istorii politicheskoy filosofii)* (Metamorphosis of conservatism in A. Schopenhauer's and F. Nietzsche's philosophy) in «From freedom's absolute to equality's romance (From political philosophy's history). M.: *RAN. Institut filosofii*, 1994. P. 146 – 168.
4. *Nitzshe F.* Izbr. proizvedeniya: V 3 T. Volya k vlasti. Opyt pereotsenki vseh tsennostey (The will to power. Experience the revaluation of all values). REFL – book. M., 1994. Vol. 1. 352 p.
5. *Nitzshe F.* Izbr. proizvedeniya: V 3 T. Filosofiya v tragicheskuyu epokhu. (Philosophy in tragical times). REFL – book. M., 1994. Vol. 3: 416 p.
6. *Nitzshe F.* Izbr. proizvedeniya: V 3 T. Strannik i yego ten. Smeshannyye mneniya i izrecheniya. (The Wanderer and his shadow. Mixed opinions and sayings). REFL – book. M., 1994. Vol. 2. 400 p.
7. *Nitzshe F.* Tak govoril Zaratustra. M.: *Izdatelstvo Moskovskogo universiteta*, 1990. 302 p.
8. *Politologiya: Navch. posibnyk* (Politology. Tutorial). K.: *Vyshcha shkola*, 1998. 415 p.
9. *Skakun O. F.* Teoriya gosudarstva i prava: Ucheb. posob. (Theory of State and Law. Tutorial). Kharkov.: *Konsum; Universitet vnutrennikh del*, 2000. 704 p.

Захарчук Алексей Феликсович - кандидат философских наук, доцент
Национальный горный университет
Адрес: 49600, г. Днепропетровск, пр. Карла Маркса, 19
E-mail: zaharchuk1978@i.ua

Ярош Алексей Николаевич - кандидат философских наук, доцент
Национальный горный университет
Адрес: 49600, г. Днепропетровск, пр. Карла Маркса, 19
E-mail: ganadar@yandex.ua

Zakharchuk Aleksey Feliksowich - PhD in philosophy, associate professor
National mining university
Address: 19, C.Marx Av., Dnepropetrovsk, 49600
E-mail: zaharchuk1978@i.ua

Yarosh Aleksey Nikolayewich - PhD in philosophy, associate professor
National mining university
Address: 19, C.Marx Av., Dnepropetrovsk, 49600
E-mail: sganadar@yandex.ua